

Warszawa, dnia 9.01.2024 r.

Wolters Kluwer Polska sp. z o.o.  
ul. Przyokopowa 33  
01-208 Warszawa  
e-mail: pl.dzp@wolterskluwer.com

**Powiatowy Urząd Pracy w Środzie Śląskiej**  
**ul. Wrocławska 4**  
**55-300 Środa Śląska**

**Dotyczy: zapytania ofertowego na zakup systemu elektronicznej informacji prawnej**  
**nr sprawy: KO-3213/01/2024**

Wykonawca Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyokopowej 33, zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści zapytania w następującym zakresie:

#### **Pytanie nr 1**

Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji „ujednolica - ujednolicony przez” należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

#### **Pytanie nr 2**

Czy w zakresie wymagania dotyczącego zawartości Systemu Elektronicznej Informacji Prawnej określonego w punkcie 2.12 „Możliwość przeglądania tekstów projektów zmieniających akt obowiązujący z aktu obowiązującego (projekty w relacji z aktem obowiązującym)”, Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw zarówno z poziomu aktu prawnego, jak i możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC)?

#### **Pytanie nr 3**

Czy w ramach wymaganego sposobu wyszukiwania określonego w punkcie 7 „Wyszukiwanie wg słów w treści dokumentów”, Zamawiający oczekuje możliwości wyszukiwania wg słów w tym również fraz z odmianą fleksyjną dostępnych w treści dokumentu, zarówno z poziomu przeglądanej dokumentu jak i z poziomu całego systemu?

#### **Pytanie nr 4**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w § 5 projektu umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

#### **Pytanie nr 5**

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 4 ust. 2 projektu umowy przyjmując, że jeśli mowa tam o karze umownej bez wskazania jej wysokości, to - w świetle dyrektyw ustawy Prawo zamówień publicznych, nakazujących sprecyzowanie tego rodzaju postanowień przez zamawiających, jako istotnych warunków przedmiotu umowy - należy przyjąć, że chodzi tu o karę w wysokości takiej, jak wskazana w ustępie pierwszym tego samego paragrafu?

Jeśli zaś powyższa interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o wskazanie w umowie, w § 4 ust. 2 umowy, wysokości ww. kary umownej.

#### **Pytanie nr 6**

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew postanowieniu art. 439 ustawy PZP nie przewidział w projekcie umowy postanowień dotyczących zasad waloryzacji wynagrodzenia, a przepis ten winien być zdaniem Wykonawcy traktowany jako dyrektywa postępowania we wszystkich zamówieniach realizowanych ze środków publicznych, także tych, do których formalnie nie stosuje się przepisów PZP.

Wykonawca wnosi więc o dodanie do projektu umowy postanowienia w brzmieniu:

„Strony dopuszczają zmianę przewidzianego w niniejszej Umowie wynagrodzenia, gdy będzie to uzasadnione obiektywnymi czynnikami ekonomicznymi, takimi jak wzrost kosztów realizacji umowy przez Wykonawcę lub wskazania średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny”.

#### **Pytanie nr 7**

W odniesieniu do wymogów zawartych w § 1 ust. 1 projektu umowy, które przewidują obowiązek zapewnienia przez Wykonawcę możliwości korzystania z systemu „przez 24 godzin przez 7 dni w tygodniu”, Wykonawca zauważa, że nie ma na świecie oprogramowania, które nie wymagałoby konserwacji lub aktualizowania i z tego względu, w przejściowym okresie, byłoby niedostępne. W ocenie Wykonawcy, nie jest możliwe zagwarantowanie przez jakiegokolwiek wykonawcę dostępności systemu zawsze przez całą dobę. Utrzymywanie takiego poziomu dostępności wykluczałoby dokonywanie przez Wykonawcę konserwacji, testów itd., co w konsekwencji musiałoby wpłynąć na ograniczenie możliwości rozwoju systemu, obniżenie jego jakości, stabilności czy bezpieczeństwa jego użytkowania. Mając to na uwadze, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż nie będą przez Strony traktowane jako naruszenie ww. wymogu dostępności „przez 24 godzin przez 7 dni w tygodniu” przypadki sporadycznego, przejściowego braku dostępu z powodu konserwacji systemu lub jego aktualizowania lub testowania, o ile przerwa w dostępie została wcześniej zapowiedziana przez Wykonawcę (np. poprzez komunikat w systemie), przy czym Wykonawca dochowa należytej staranności, by ww. przerwy odbywały się w godzinach wieczornych i nocnych i trwały możliwie jak najkrócej.

#### **Pytanie nr 8**

W pkt III Zapytania ofertowego Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw/usług, ale nie określił ich warunków, tj. ilość, wartość, okres realizacji, itp. W związku z tym Wykonawca prosi o uszczegółowienie ww. wymagania.

#### **Pytanie nr 9**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o udostępnienie wersji edytowalnej formularza oferty oraz oświadczeń dot. spełniania warunków udziału w postępowaniu i niepodlegania wykluczeniu z postępowania.

Z poważaniem